

12. Там же. 2 марта 1978 г.
13. Там же. 22 сентября 1977 г.
14. Там же. 21–24 марта 1979 г.
15. Там же. 21 апреля 1979 г.

*А. В. Шабанова (Самара)*

### **Особо охраняемые территории в формировании имиджа города**

Туристско-рекреационный кластер в Самарской области в настоящее время представляет собой систему со средним уровнем экономического развития. Туристская инфраструктура области представлена достаточно широко: свыше 100 гостиниц, более 40 санаториев, 122 базы отдыха, 74 детских оздоровительных лагеря [1].

Рост внутреннего туристского потока сдерживает низкая осведомленность жителей и гостей области о привлекательных туристских объектах, а также недостаточное количество организованных туристских продуктов, объединяющих эти объекты. Кроме того, не развиты ключевые приоритетные направления, которые стали бы визитной карточкой области. Потенциальной туристской привлекательностью обладает национальный парк «Самарская Лука» и один из старейших природных заповедников – Жигулевский государственный природный заповедник им. И. И. Спрыгина, – где созданы и функционируют две охраняемые природные зоны с богатым природным и культурно-историческим наследием. Наличие в области памятников природы (580 объектов), истории (3636 объектов), религиозных объектов, а также значительных культурно-рекреационных возможностей является хорошей предпосылкой для создания востребованных туристских программ.

Памятники природы – это самая многочисленная категория особо охраняемых природных территорий (ООПТ) Самарской области. Согласно ст. 25 Федерального закона «Об особо охраняемых природных территориях» (с изменениями и дополнениями) № 33-ФЗ от 14 марта 1995 г., памятники природы – уникальные, невосполнимые, ценные в экологическом, научном, культурном и эстетическом отношении природные комплексы, а также объекты естественного и искусственного происхождения. Специалисты заповедного дела считают, что на территории области еще не исчерпаны резервы организации ООПТ различного статуса, и поэтому для реального сохранения биологического и

ландшафтного разнообразия, поддержания экологического баланса целесообразно общую площадь сети ООПТ увеличить примерно в пять раз.

Работы по инвентаризации ООПТ продолжаются, и проведение этих работ позволит определить и закрепить на местности границы существующих и потенциальных памятников природы. Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Самарской области осуществляет полномочия по организации и функционированию особо охраняемых природных территорий регионального значения, а также государственное управление и государственный контроль в этой сфере.

На территории городского округа Самара, согласно данным Реестра ООПТ Самарской области, расположены шесть памятников природы регионального и федерального значения [2]. По генплану города (2007 г.) памятников природы насчитывается 18, причем семь из них включают в себя пруды.

В 2010 году в рамках реализации областной целевой программы «Развитие туристско-рекреационного кластера в Самарской области» было выполнено обоснование формирования особой экономической зоны туристско-рекреационного типа. В перечень территорий вошли шесть памятников природы, располагающихся на территории Самары: устье реки Самары, пещера братьев Грехе, Сокольи Горы и берег Волги, гора Тип-Тяф и Сокские пещеры. Все они относятся к геологическим памятникам природы, имеют охранный статус и подразумевают эксплуатацию образов, связанных с Волгой.

Между тем, на наш взгляд, среди выделенных на территории города ООПТ есть интересная, но мало разработанная группа объектов, включающих в себя пруды. К ним относятся Ботанический сад, пруд на ул. Ивана Булкина, пруд «Сухой» на ул. Антонова-Овсеенко, пруд на ул. Аэродромной, парк им. Гагарина, а также парк «Воронежские Озера». В результате застройки в городскую среду оказались включенными фрагменты типичного для Самарской области ландшафта, представляющие собой познавательную и историко-культурную ценность. Пруд как неотъемлемая часть самарского пейзажа присутствует в ранних произведениях А. Н. Толстого: «...Лишь изредка из-за горки поднимались вершины ветел, и тарантас катил мимо плоского пруда...» [3: 196], «Темный и тихий лежал пруд в окаймлявших его густых ветлах, с того края до этого прорезала его ясная полоса лунной зыби...» [4: 294] и др.

Несколько десятков водоемов овражного и копаного происхождения было создано в конце XIX века в окрестностях Самары, на территории монастырей, усадеб и садоводческих хозяйств. Город начал застраиваться от стрелки реки Самары, именно эту точку мы выбрали в качестве нулевой для оценки характера распределения водоемов по территории города (см. рисунок 1 на вкладке). Все сохранившиеся водоемы были созданы для хозяйственных целей примерно в одно время – в конце XIX – начале XX вв.

В историческом центре города водоемы не сохранились. Наибольшее их количество находится на расстоянии 10–14 км от стрелки Самары, т. е. в основном на территории микрорайонов, возникших после 1970-х годов на месте дачных поселков.

При анализе функционального назначения водоемов и их пространственного распределения были выявлены следующие типы: «декоративный водоем» (в пределах 7–9 км от стрелки), «памятник природы» (9–11 км), «рекреационный водоем» (11–15 км). Далее (20 км) еще сохранились водоемы, имеющие также и хозяйственное значение. Интересно, что в этих группах практически нет исключений, кроме памятника природы «Парк «Воронежские Озера», который находится в 14 от стрелки Самары. Это позволяет проследить динамику процесса вытеснения городом водоемов по схеме «хозяйственный водоем» → «рекреационный водоем» (18) → «памятник природы» (3) → «декоративный водоем» (1). Показательным является также соотношение водоемов различного назначения [5].

Состояние таких объектов, их аттрактивность и роль в формировании имиджа города в целом неодинаковы. Рассмотрим два примера.

Парк «Воронежские озера» (см. рисунок 2 на вкладке). По решению Самарского горисполкома от 24.12.91 г. № 1037, он является памятником природы местного (городского) значения. Объект охраны – пруды овражного происхождения, созданные в начале–середине XX века для рыбного хозяйства на бывшей территории сада-совхоза [6: 22–26].

Уникальность парка «Воронежские озера» определяется следующими положениями:

1. Статус. Это особо охраняемая природная территория (памятник природы).
2. Природные условия. Парк «Воронежские озера» представляет собой уникальный рекреационный объект, поскольку предоставляет широкий спектр рекреационных занятий, связанных как с водными объектами, так и с прилегающей территорией. Подобными возможностями (озера, растительность, значительная емкость за счет площади и инфраструктуры) обладает только Ботанический сад, однако доступ туда ограничен из-за особенностей режима охраны последнего.
3. Местоположение. Рассматриваемый объект находится среди жилой застройки и представляет собой уникальную местность для прогулок и прочих рекреационных занятий местного населения.
4. Природные объекты. На территории парка находится ряд уникальных растительных объектов (ивы по берегам прудов №№ 2 и 4; по одному экземпляру дуба и липы мелколистной у пруда № 4, возраст которых насчитывает около ста лет, а эстетическая ценность и сохранность делают их возможным

объектом экологических экскурсий). Также уникальным (для города) объектом являются гнездящиеся на озерах утки.

Состояние этого памятника природы оценивается как критическое: многократное превышение допустимых рекреационных нагрузок вместе с недостаточным уровнем благоустройства привело к снижению аттрактивности объекта в целом. Упомянем также о личной и имущественной безопасности рекреантов. По оценкам посетителей рекреационного объекта и жителей прилегающих районов, Воронежские озера характеризуются напряженной криминогенной обстановкой, особенно в темное время суток. В интернет-ресурсах Самары описываются многочисленные случаи грабежей и хулиганства, имевшие место на территории рекреационного объекта, особенно ближе к жилой застройке по Московскому шоссе.

Этому способствует ряд особенностей территории, а именно:

- отсутствие пункта охраны правопорядка;
- недостаточная освещенность;
- наличие больших и плотных массивов древесной и кустарниковой растительности;
- уникальность данного рекреационного объекта.

Все это делает территорию рекреационного объекта привлекательной для лиц с девиантным поведением. Противоправные действия распространяются не только на рекреантов, но и на сам рекреационный объект, способствуя дальнейшему разрушению объектов благоустройства и нанося ущерб природным средам.

Перечисленные выше особенности памятника природы позволяют сделать вывод, что значительный потенциал Воронежских Озер (рекреационный, эстетический и др.) в настоящее время реализован далеко не полностью.

Пруд на улице Ивана Булкина. Это копанный, созданный около 100 лет назад, мелкий (глубиной до 1 м) пруд неправильно-эллиптической формы длиной около 60 м и шириной более 40 м. Питание – грунтовое и атмосферное. Дно топкое, илистое. Данный лимнологический природный комплекс площадью 2 га был памятником районного значения, однако был засыпан при строительстве торгово-развлекательного комплекса Космопорт.

Таким образом, статус «памятник природы» не всегда является гарантией сохранения водоема. В настоящее время рассматривается возможность включения в реестр памятников природы двух прудов из зоны рекреационных водоемов. Отметим как курьез, что до сих пор пруд на ул. Ивана Булкина фигурирует в различных перечнях и реестрах ООПТ как существующий.

Два рассмотренных примера демонстрируют ту «упущенную выгоду», которую могли бы принести городу особо охраняемые природные территории в повышении его привлекательности для туризма и рекреации.

### Примечания

1. Об утверждении областной целевой программы «Развитие туристско-рекреационного кластера в Самарской области» на 2011–2014 гг.: Постановление Правительства Самарской области от 27 октября 2010 г. № 539 (в ред. Постановлений Правительства Самарской области от 29.09.2011 № 472, от 27.10.2011 № 643).

2. Власова Н. В. Реестр особо охраняемых природных территорий регионального значения Самарской области / Н. В. Власова, И. В. Дюжаева, Д. А. Коржев, О. А. Кузовенко, А. С. Курочкин, А. С. Паженков, И. Э. Смелянский, И. А. Трофимова, И. В. Шаронова / Министерство природопользования, лесного хозяйства и охраны окружающей среды Самарской области; Сост. А. С. Паженков. Самара, «Экотон», 2010. 259 с.

3. Толстой А. Н. Мишука Налымов (Заволжье): повесть / А. Н. Толстой. Собрание сочинений в десяти томах. Т. 1.

4. Толстой А. Н. Родные места / А. Н. Толстой Собрание сочинений в десяти томах. Т. 1.

5. Белозерова Р. Х. Анализ пространственно-временной динамики функционального назначения городских водоемов Самары / Р. Х. Белозерова, А. В. Шабанова / Тезисы VIII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Организация территории: статика, динамика, управление». Уфа, 2011.

6. Бальзанников М. И. Исследование путей трансформации водоемов в условиях городской среды. Самара, XIX–XXI вв. / М. И. Бальзанников, Р. Х. Гадыева, В. А. Шабанов, А. В. Шабанова // Экологические системы и приборы. 2011. № 7.

*В. В. Шилов, Н. Н. Ковенских, Т. В. Терёшина (Березники)*

### **Качество жизни и концепция сохранения объектов культурного и природного наследия (на примере Березниковско-Усольской агропромышленной территории Пермского края)**

Переход к постиндустриальному обществу сопровождается всё большим вниманием к нематериальным аспектам качества жизни. Социологи, экономисты, политологи отмечают, что «качество жизни» человека – понятие, которое является более широким, чем чисто материальная обеспеченность (см. например – уровень жизни) и предусматривает участие в оценке не только таких (не участвующих в оценке уровня жизни) объективных факторов, как качество воды или воздуха, расстояние до курортов или наличие и доступность культурных учреждений, но и глубоко субъективных факторов, как, например, удовлетворённости отдельных индивидов своей жизнью.

---

© Шилов В. В., Ковенских Н. Н., Терёшина Т. В., 2012